

桃園市政府工務局會議紀錄

會議名稱：本局性別平等專責小組 108 年第 2 次定期會

會議時間：108 年 10 月 17 日(星期四) 下午 2 時

會議地點：本局第一研討室

主席/主持人：潘副召集人子儀代

出/列席人員：詳如簽到表

紀錄：何書瑩

壹、主席致詞(略)

貳、工作報告：

一、108年度性別主流化各項工具1-9月執行成果(略)

(一)項次三(「公園設施更新改善及緊急修繕等相關費用」性別影響評估表)

1. 黃翠紋委員：

(1)第二部分-程序參與 11-6 至 11-12，何委員提出許多的建議，請問是否能夠參採執行？

(2)所轄公園公廁是否有建置跨性別廁所、有無統計數字？若無，建議未來可列入思考，並且這項可以做為性別統計項目。

2. 主席：今年我們在設置性別友善廁所、親子廁所及增設尿布檯的部份都做了很多。

3. 養護工程處：本處確實有持續努力在增設公園公廁的各項設施，是從使用率較高、人口密集性較高的區域(桃園、中壢)開始先行著手辦理，然後逐步擴及，每年確實都有編列預算進行公園各項設施的修繕。

4. 周愷嫻委員：

(1)建議可從較為簡易設置的設施開始著手，例如：掛勾。

(2)無障礙廁所內輪椅迴旋空間是否足夠也是要確保的。

5. 決議：本案請養護工程處在執行時，依照委員的建議配合辦理。

(二) 項次五 (性別預算)

1. 黃翠紋委員：

(1) 建議性別意識培力課程及性平專責小組定期會的費用都可以列入性別預算。

(2) 公園公廁的部分是否有逐年整建，若有就可以將金額列入性別預算。

(3) 公園公廁建置跨性別廁所、親子共用空間及各項設施整修…等皆可列入性別預算。

(4) 工務局年度預算蠻多的，但相對編列的性別預算偏少，是希望性別預算可以逐年增加，並在編列預算時能夠將性別意識融入其中。

2. 會計室：本項資料係由業務單位提供的，也已提報主計處，因性別預算並不易分類，且整筆預算列入並不合理，這是各局處都遇到的困難。有提供主計處的規定給各業務單位，明年調查時會再予提醒。

3. 性別平等辦公室：主計處有提供性別預算精算編列原則。

4. 養護工程處：明年會再提醒業務單位將有關性別預算的部分做概估後提供會計室彙整。

5. 簡龍鳳參議：分工小組跨局處公廁盤點計畫已在進行中，公廁貼近民眾，近來發現某些公廁缺少衛生紙及衛生用品販賣機，建議增設。

6. 決議：

(1) 既有的數字就不再更改，自 109 年度起，請各單位配合概估與性別預算相關的數字提供會計室統計。

(2)景觀工程科共融式遊具的部分，亦可概估與性別相關的預算數，納入109年度性別預算。

二、108年性別分析-「桃園市各區公所緊急求助鈴數量統計分析」(略)

(一) 養護工程處：緊急求助鈴部分係請各區公所配合辦理，桃園區公所因改善經費不足故設置率低，本處已要求該所配合相關政策陸續執行，若今年度仍因預算不足無法完成設置，明年度應該有相關預算，會請他們儘量完成。

(二) 黃翠紋委員：

1. 建議將表1、表2、表3放在一起方便閱讀，另可以將3個表格合在一起繪製一個圖會更清楚。
2. 表1至表4的第3欄欄位名稱是否加上求助鈴會更明確一點。
3. 圖1及圖2若增加表格資料可以更清楚。

(三) 周愷嫻委員：請問表8資料中，新屋區是否沒有公園？

(四) 養護工程處：新屋區有公園，應該是因為公園比較小，原本即無設置廁所，未來新建公園規定用地一公頃以上的一定會設置公廁。

(五) 黃翠紋委員：第參項第3行所述，是指新屋區的公園沒有要建置公廁嗎？但民眾應該會有需求的，新屋區老人多是否真的無公廁需求？有無規劃高齡友善的環境設計？

(六) 主席：新屋區應該都是小型的公園所以沒有設置廁所，鄰里公園大都在鄰近住家的綠帶，離住家近所以需求上比較不強烈。

(七) 養護工程處：新屋區及觀音區人口密集度較低所以多為小型的鄰里公園，又因離住家距離近里民怕有味道所以甚至會反對設置公廁。

(八) 周愆嫻委員：

1. 106年新屋區有2間廁所，後來數字變為0，是拆掉了嗎？
2. 建議表5至表8可以加註說明各區一公頃以上的公園數量有多少。
3. 大園區原有21間後來變為7間、復興區的數量也減少，是否可以說明減少的原因。

(九) 養護工程處：這部份數字變化的原因需要再與公所做確認。

(十) 黃翠紋委員：可否把表5至表8往前放比較容易閱讀，這部份建議增加圖形來顯示各年度數量增減的趨勢。

(十一) 主席：表1至表4的名稱應放在表頭，表5之後是對的。

(十二) 簡龍鳳參議：建議題目加公園公廁會比較清楚。

(十三) 決議：請養護工程處依照委員建議修改本案。

三、108年與民間組織共同推動性平計畫1-9月執行成果「騎樓好性平，足下真好行」(略)

(一) 養護工程處：騎樓整平是近年推動的重要工程，且民眾的接受度高，從民國99年即開始進行，至107、108年則是大量推動，目前統計已達8,037公尺長，集中在人口密集度較高的桃園區及中壢區商圈，目前仍持續推動中。

(二) 黃翠紋委員：

1. 建議壹拾、活動成效改為推動成效。
2. 推動策略很多也投入了資源，但是預期效益只有3行感覺偏少，建議可對帳推動策略一一敘明預期效益，增加內容。

(三) 規劃設計科：99至105年僅完成不到3公里，而107、108年則完成了5公里，長度能大幅上升的原因在於前面所訂定的推動策略奏效，所以接下來預期目標應該是透過這些示範

效果帶動民眾參與騎樓整平的意願，再逐步將醫院、學校周邊的騎樓整平完備起來，然後再配合人行道完備整個人行環境。

(四) 周愷嫻委員：

1. 預期效益建議增加敘述，可以在執行的速度與長度上多予敘明。
2. 策略中提到一區一示範路段，可是統計資料中怎麼少了楊梅區？

(五) 規劃設計科：有在楊梅區舉辦地方說明會，但拿同意書的狀況沒有很理想，未來還要針對還沒做的部分繼續執行。

(六) 簡龍鳳參議：騎樓是台灣的特色，在人口密集區、商圈及老舊地方比較多，但未來新建大樓皆不設置騎樓而改為開放空間了，且商圈也轉為地下化，所以要做趕快做；我們桃園很認真也做得很好，7 個工作天可以縮短成 3 個工作天，施工工法真的不一樣，所以商家的接受度都很高，行人也更便利。

(七) 決議：請養護工程處依委員建議針對「預期效益」再多予著墨，事實上養護工程處確實是持續在推動與執行，可以對照 8 大策略補充執行成果。

四、金桃獎參賽作品（略）：

決議：照案通過，請規劃設計科針對金桃獎第2階段複評簡報會議準備相關資料。

五、109年府決行計畫性別影響評估檢視表-「瓶頸路段拓寬工程及小型道路興建工程」（略）：

決議：照案通過。

六、109年非府決行計畫性別影響評估檢視表-「桃園市政府公園適性發展審議會執行計畫」(略)

(一) 黃翠紋委員：

1. 本案名稱公園適性發展審議會是指一個會議嗎？公園的適性發展是否有注意到女性、男性及第3性的不同需求？
2. 第一部分4-3，建議不要一開始就直接寫無涉性別，希望可以努力去思考在執行過程中是否與性別有關，建議修改4-3。
3. 針對不同性別及不同的年齡人對於公園會有不同的需求，個人認為本案應該是與性別有關的，若審議會委員未帶性別觀點，恐建置公園時會未注意到不同性別的需求，所以應該帶有性別觀點來寫檢視表。
4. 第一部分7-3應該勾是，內容也應做修改，請對應備註內容做填寫。

(二) 周愨嫻委員：

1. 適性發展的定義為何？
2. 適性是有一個明確的標準嗎？

(三) 主席：

1. 適性發展審議會是針對公園在開發規劃方向及屬性上來做審核是否符合當地居民的需求。
2. 適性並無一個明確的標準，它像是一個委員會的機制來做檢視，不要讓某個單位只是偏好單一族群而做設置，否則就失去了設置公園的意義。

(四) 簡龍鳳參議：像台北做公園走透透，可以將公園分類：運動公園、埤塘公園、親子公園…等，市長上任後也開闢了許多公園，做起來真的不容易，從用地取得到資源投入都不容易，

不過特色公園是未來走向。

(五) 黃翠紋委員：不論何種類型的公園，都還是應該是要針對不同性別、不同年齡使用者的需求並融入性別觀點來做設計的。

(六) 決議：請景觀工程科依委員建議大幅調整4-3及7-3內容。

七、109年具體行動措施計畫-「提升性別友善的共融式遊戲場」(略)

(一) 黃翠紋委員：

1. 可以將性別友善廁所列入捌、推動策略：二、(二)的性別友善設施中，另本文句末應將兩性共同參與修改成不同性別者的共同參與。

2. 玖、預期效益：三、認同感的部分，兩性平權應修改成性別平權。

(二) 主席：本案係針對公園內共融式遊戲場的部分做性別友善的提升，比較不會特別提到公園的整體設施及公廁的部分。

(三) 周愷嫻委員：標題看不出來在公園，會容易誤會成是遊樂場。

(四) 決議：

1. 請景觀工程科依委員建議修改內容及題目的文字。

2. 用詞部分請各單位配合調整用語，將兩性平權調整成性別平權。

參、提案討論

一、擇定本局 109 年性別統計指標項目

(一) 決議：擇定新建工程處「工程規劃設計階段外聘審查委員性別比例概況」及秘書室「桃園市政府工務局性別影響評估案件審查學者性別概況」作為本局 109 年性別統計項目。

肆、臨時動議：無

伍、散會：15時35分