

桃園市政府性別影響評估檢視表(計畫案)

【第一部分】：本部分由機關人員填寫(註 1)

(108 年 3 月 5 日版)

填表日期： 108 年 5 月 27 日			
填表人姓名：林展億 羅勻汝		職稱：科員 助理員	
身份： <input checked="" type="checkbox"/> 業務單位人員 <input type="checkbox"/> 非業務單位人員， (請說明：_____)			
電話：(03)3322101 分機 7511 e-mail：10013390@ms.tyc.edu.tw；cloudsinging@ms.tyc.edu.tw			
填 表 說 明			
一、建議各單位於計畫研擬初期，即徵詢民間性別平等專家學者意見；計畫研擬完成後，應併同本表送請民間性別平等專家學者進程序參與，參酌其意見修正計畫內容，並填寫「玖、評估結果」後通知程序參與者。			
二、程序參與者應名列台灣國家婦女館性別主流化人才資料庫，或本市在地性別人才資料庫(請優先聘請曾參與性別影響評估案之專家學者)。			
壹、計畫名稱	本市所屬學校辦理推動科學、創造力、機器人教育、科學展覽、天文教育及奈米科學教育等補助計畫		
貳、主辦機關	桃園市政府教育局	類型	<input checked="" type="checkbox"/> 府決行計畫 <input type="checkbox"/> 非府決行計畫
參、計畫內容涉及領域：		勾選(可複選)	
3-1 權力、決策、影響力領域			
3-2 就業、經濟、福利領域			
3-3 人口、婚姻、家庭領域			
3-4 教育、文化、媒體領域		v	
3-5 人身安全、司法領域			
3-6 健康、醫療、照顧領域			
3-7 環境、能源、科技領域			
3-8 其他(勾選「其他」欄位者，請簡述計畫涉及領域)			
肆、問題與需求評估			
項 目	說 明		備 註

<p>4-1 計畫之現況問題與需求概述</p>	<p>為推廣程式及創客教育，以機器人及 3C 產品為載體，幫助學生學習積木式圖像化程式設計，並運用數學和運算思維等深層知識，激發創造性思考、訓練邏輯及編程能力，發展機器人教學特色，另激發學生對科學研習之興趣與獨立研究之潛能，提高其對科學之思考力、創造力，與技術創新能力，進師生研習科學機會，倡導中小學科學研究風氣。本計畫與性別現況問題及需求無關。</p>	<p>簡要說明計畫與性別有關之現況問題與需求。</p>
<p>4-2 和本計畫相關之性別統計與性別分析</p>	<p>一、科技創造力機器人設計大賽：108 年度共分創意組、競賽組及足球賽組，並於 108 年 5 月 25 至 26 日辦理完畢，參賽學生共約計 342 人，其中男性學生計 304 人，女性學生計 38 人，參與對象為本市國小、國中、高中職師生。 二、本市科學展覽會：108 年度辦理本市第 59 屆科學展覽會，分為國中小組與高中組參賽，分別在 108 年 4 月 20 日及 4 月 24 日辦理，參賽學生共計 637 人，其中男性學生計 369 人，女性學生計 268 人，參與對象為本市國小、國中、高中師生。</p>	<p>1.透過相關資料庫、圖書等各種途徑蒐集既有的性別統計與性別分析。 2.性別統計與性別分析應儘量顧及不同性別、性傾向及性別認同者之年齡、族群、地區等面向。</p>
<p>4-3 建議未來需要強化與本計畫相關的性別統計與性別分析及其方法</p>	<p>本計畫參賽學生係為各校校內選拔後，代表各校參加旨揭競賽，並未針對申請學生性別有所規範及限制。</p>	<p>說明需要強化的性別統計類別及方法，包括由業務單位釐清性別統計的定義及範圍，向主計單位建議分析項目或編列經費委託調查，並提出確保執行的方法。</p>
<p>伍、計畫目標概述(併同敘明性別目標)</p>	<p>透過機器人設計的活動，開發學生創造思考潛能與動手實作技能，並激發學生對科學研習興趣及獨立研究潛能，提高其對科學之思考力、創造力，與技術創新能力。</p>	
<p>陸、性別參與情形或改善方法(計畫於研擬、決策、發展、執行之過程中，不同性別者之參與機制，如計畫相關組織或機制，性</p>	<p>一、科技創造力機器人大賽： (一)執行本案學校之工作人員性別比： 本案委請成功國小辦理本年度科技創造力機器人設計大賽，參與工作人員男性共 23 人，女性共 21 人。(男性占本案參與總人數約為 52.27%，女性占本案參與總人數約為 47.73%)。 (二)執行本案評審委員性別比：</p>	

<p>別比例是否達 1/3)</p>	<p>本案聘請全國大專院校具相關科系之教授及曾任全國賽及市賽之人擔任評審委員，男性共 7 人，女性共 0 人。(男性占本案參與總人數約為 100%，女性占本案參與總人數約為 0%)。</p> <p>(三)參加本案隊伍學生性別比： 本案參賽之學生，男性共 304 人，女性 38 人。(男性占本案參與總人數約為 88.89%，女性占本案參與總人數約為 11.11%)。</p> <p>(四)參加本案指導教師性別比： 本案指導教師男性共 52 人，女性 27 人。(男性占本案參與總人數約為 65.82%，女性占本案參與總人數約為 34.18%)。</p> <p>(五)上述參加本案人數性別比： 男性共 386 人，女性共 86 人，(男性占本案參與總人數約為 81.78%，女性占本案參與總人數約為 18.22%)。</p> <p>二、本市科學展覽會：</p> <p>(一)執行本案學校之工作人員性別比： 本案委請平南國中與觀音高中辦理本市第 59 屆科學展覽會，參與旨揭展覽會工作人員男性共 63 人，女性共 78 人。(男性占本案參與總人數約為 44.68%，女性占本案參與總人數約為 55.32%)。</p> <p>(二)執行本案評審委員性別比： 本案聘請全國大專院校具專業性之教授擔任評審委員，男性共 36 人，女性共 10 人。(男性占本案參與總人數約為 78.26%，女性占本案參與總人數約為 21.74%)。</p> <p>(三)參加本案隊伍學生性別比： 本案參加本市第 59 屆科學展覽會之學生，男性共 369 人，女性 268 人。(男性占本案參與總人數約為 57.92%，女性占本案參與總人數約為 42.08%)。</p> <p>(四)參加本案指導教師性別比： 本案指導教師指導學生參加本市第 59 屆科學展覽會，男性共 124 人，女性 153 人。(男性占本案參與總人數約為 44.76%，女性占本案參與總人數約為 55.23%)。</p> <p>(五)上述參加本案人數性別比：男性共 592 人，女性共 509 人，(男性占本案參與總人數約為 53.76%，女性占本案參與總人數約為 46.23%)。</p> <p>三、總參與人數及比例：男性共 978 人，女性共 595 人，(男性占本案參與總人數約為 62.17%，女性占本案參與總人數約為 37.82%)。</p>
--------------------	--

柒、受益對象

- 1.若 7-1 至 7-3 任一指標評定「是」者，應繼續填列「捌、評估內容」8-1 至 8-9 及「第二部分－程序參與」；如 7-1 至 7-3 皆評定為「否」者，則免填「捌、評估內容」8-1 至 8-9，逕填寫「第二部分－程序參與」，惟若經程序參與後，11-5「計畫與性別關聯之程度」評定為「有關」者，則需修正第一部分「柒、受益對象」7-1 至 7-3，並補填列「捌、評估內容」8-1 至 8-9。
- 2.本項不論評定結果為「是」或「否」，皆需填寫評定原因，應有量化或質化說明，不得僅列示「無涉性別」、「與性別無關」或「性別一律平等」。

項 目	評定結果 (請勾選)		評定原因	備 註
	是	否		
7-1 以特定性別、性傾向或性別認同者為受益對象		v	本計畫目前未針對參賽師生性別做限制及規範。	如受益對象以男性或女性為主，或以同性戀、異性戀或雙性戀為主，或個人自認屬於男性或女性者，請評定為「是」。
7-2 受益對象無區別，但計畫內容涉及一般社會認知既存的性別偏見，或統計資料顯示性別比例差距過大者	v		本計畫內容雖無涉及性別偏見、性別差距或隔離，但針對科學、程式教育、機器人等相關課程，仍以男性居多。	如受益對象雖未限於特定性別人口群，但計畫內容涉及性別偏見、性別比例差距或隔離等之可能性者，請評定為「是」。
7-3 公共建設之空間規劃與工程設計涉及對不同性別、性傾向或性別認同者權益相關者		v	本計畫無空間規劃與工程設計。	如公共建設之空間規劃與工程設計涉及不同性別、性傾向或性別認同者使用便利及合理性、區位安全性，或消除空間死角，或考慮特殊使用者之可能性者，請評定為「是」。

捌、評估內容

(一) 資源與過程

項 目	說 明	備 註
8-1 經費配置：計畫如何編列或調整預算配置，以回應性別需求與達成性別目標	計畫經費編列以事務性需求經費為主，無針對性別差異。	說明該計畫所編列經費如何針對性別差異，回應性別需求。
8-2 執行策略：計畫如何縮小不同性別、性傾向或性別認同者差異之迫切性與需求性	計畫僅針對階段別辦理競賽分組，無針對性別差異。	計畫如何設計執行策略，以回應性別需求與達成性別目標。

8-3 宣導傳播 ：計畫宣導方式如何顧及弱勢性別資訊獲取能力或使用習慣之差異	本案計畫參加對象以本市所屬學校學生為主，爰計畫核定後，除以公文函知各校之外，另辦理教師研習工作坊廣為培訓及周知。	說明傳佈訊息給目標對象所採用的方式，是否針對不同背景的目標對象採取不同傳播方法的設計。
8-4 性別友善措施 ：搭配其他對不同性別、性傾向或性別認同者之友善措施或方案	計畫僅針對階段別辦理競賽分組，無針對性別差異。	說明計畫之性別友善措施或方案。
(二) 效益評估		
項 目	說 明	備 註
8-5 落實法規政策 ：計畫符合相關法規政策之情形	計畫僅針對階段別辦理競賽分組，無針對性別差異。	說明計畫如何落實憲法、法律、性別平等政策綱領、性別主流化政策及 CEDAW 之基本精神，可參考行政院性別平等會網站 (http://www.gec.ey.gov.tw/)。
8-6 預防或消除性別隔離 ：計畫如何預防或消除性別隔離	計畫僅針對階段別辦理競賽分組，無針對性別差異。	說明計畫如何預防或消除傳統文化對不同性別、性傾向或性別認同者之限制或僵化期待。
8-7 平等取得社會資源 ：計畫如何提升平等獲取社會資源機會	計畫僅針對階段別辦理競賽分組，無針對性別差異。	說明計畫如何提供不同性別、性傾向或性別認同者平等機會獲取社會資源，提升其參與社會及公共事務之機會。
8-8 空間與工程效益 ：軟硬體的公共空間之空間規劃與工程設計，在空間使用性、安全性、友善性上之具體效益	本案無關軟硬體的公共空間之空間規劃與工程設計。	<ol style="list-style-type: none"> 1.使用性：兼顧不同生理差異所產生的不同需求。 2.安全性：消除空間死角、相關安全設施。 3.友善性：兼顧性別、性傾向或性別認同者之特殊使用需求。
8-9 設立考核指標與機制 ：計畫如何設立性別敏感指標，並且透過制度化的機制，以便監督計畫的影響程度	計畫僅針對階段別辦理競賽分組，無針對性別差異。	<ol style="list-style-type: none"> 1.為衡量性別目標達成情形，計畫如何訂定相關預期績效指標及評估基準。 2.說明性別敏感指標，並考量不同性別、性傾向或性別認同者之年齡、族群、地區等面向。
玖、評估結果 ：請填表人依據性別平等專家學者意見之檢視意見提出綜合說明，包括對「第二部分、程序參與」主要意見參採情形、採納意見之計畫調整情形、無法採納意見之理由或替代規劃等。		

<p>9-1 評估結果之綜合說明</p>	<ol style="list-style-type: none"> 1. 機器人設計大賽之參加學生具性別明顯差異，女男比約 1 比 10，在熟悉性與競賽類型上，仍為男性較感興趣；科學展覽會已具成熟基礎、參賽者多已能了解，亦或是主題涵蓋「生活與應用科學(二)(環保與民生)」及「行為與社會科學科」等綜合性科別，差異較不懸殊。 2. 建議可適當設定機器人設計大賽的女男性參加比例，逐步提升為 1 比 9、甚至 1 比 8。 3. 女性評審比例應逐步提高。 4. 機器人大賽未來宣傳時可適度提高過往女性參賽者獲獎作品及經驗分享比重。 5. 在性別統計上，可以針對各比賽之不同主題項目，或是未報名參賽者原因，進行更深入的性別分析。
<p>9-2 參採情形</p>	
<p>專家意見</p>	<p>機關參採情形</p>
<p>1. 目前無設定性別目標。建議可適當設定機器人設計大賽的女男性參加比例，逐步提升為 1 比 9、甚至 1 比 8。</p>	<p><input checked="" type="checkbox"/>參採 <u>(採納意見後之計畫調整：可嘗試規劃提前報名時間確定參賽者比例，並預留時間鼓勵女性參賽者多加嘗試報名以達成設定比例。)</u> <input type="checkbox"/>未參採 (理由或替代規劃：_____)</p>
<p>2. 女性評審比例應逐步提高，未來朝向任一性別不低於三分之一。</p>	<p><input checked="" type="checkbox"/>參採 <u>(採納意見後之計畫調整：未來在聘用評審時，先行並積極邀集女性專業評審投入，倘無女性評審可以配合再邀請各領域專業評審。)</u> <input type="checkbox"/>未參採 (理由或替代規劃：_____)</p>
<p>3. 機器人大賽未來宣傳時可適度提高過往女性參賽者獲獎作品及經驗分享比重。</p>	<p><input checked="" type="checkbox"/>參採 <u>(採納意見後之計畫調整：未來可規劃於機器人大賽頒獎典禮，請獲獎女性參賽者及指導教師分享感言並鼓勵女性學生的投入。)</u> <input type="checkbox"/>未參採 (理由或替代規劃：_____)</p>
<p>4. 在性別統計上，可以針對各比賽之不同主題項目，或是未報名參賽者原因，進行更深入的性別分析，以掌握比賽之性別意涵。</p>	<p><input checked="" type="checkbox"/>參採 <u>(採納意見後之計畫調整：未來可再針對各競賽主題進行性別分析。)</u> <input type="checkbox"/>未參採 (理由或替代規劃：_____)</p>
<p>註：專家意見應條列式呈現。如未參採，亦請詳述未參採之理由。</p>	

9-3 通知程序參與之專家學者本計畫的評估結果：

已於 108 年 6 月 12 日將「評估結果」通知程序參與者審閱

承辦人：

助理員羅勻汝

科員林展億

單位主管：

長巫珍妮

機關首長：

高安邦

拾、填表機關專責人員檢覈

填表機關應由專責人員就以下項目進行檢覈

如任一項目檢覈結果為「否」者，應退回填表單位修正相關內容後重新提交。

	檢覈項目	檢覈內容	檢覈結果
10-1	4-2	和本計畫相關之性別統計與性別分析，是否已運用	<input checked="" type="checkbox"/> 是 <input type="checkbox"/> 否
10-2	7-1 至 7-3	評定結果及評定原因欄位是否皆已勾選並填寫	<input checked="" type="checkbox"/> 是 <input type="checkbox"/> 否
10-3	8-1 至 8-9	7-1 至 7-3 任一指標評定「是」者，是否繼續填列 8-1 至 8-9	<input checked="" type="checkbox"/> 是 <input type="checkbox"/> 否 <input type="checkbox"/> 無須填寫
10-4	11-2	程序參與之民間性別平等專家學者是否列於「台灣國家婦女館性別人才資料庫」或「本市在地性別人才資料庫(請優先聘請曾參與性別影響評估案之專家學者)」	<input checked="" type="checkbox"/> 是 <input type="checkbox"/> 否
10-5	11-5	經程序參與之民間性別平等專家學者評定計畫與性別關聯之程度	<input checked="" type="checkbox"/> 有關 <input type="checkbox"/> 無關
10-6	9-1 至 9-2	是否依程序參與民間性別平等專家學者之意見，說明採納意見後之計畫調整，或說明未參採之理由或替代規劃	<input checked="" type="checkbox"/> 是 <input type="checkbox"/> 否
10-7	9-3	是否已將參採情形通知程序參與之民間性別平等專家學者並經機關首長核章	<input checked="" type="checkbox"/> 是 <input type="checkbox"/> 否

填表機關檢覈人員：_____沈曉玲_____ (註 2)

研考會複核人員：_____ (註 3)

- * 註 1：請機關填表人於填完「第一部分」第壹項至第捌項後，由民間性別平等專家學者進行「第二部分－程序參與」。「第二部分－程序參與」之 11-5「計畫與性別關聯之程度」經民間性別平等專家學者評定為「有關」者，請機關填表人依據其檢視意見填列「第一部分－玖、評估結果」9-1 至 9-3；雖經評定為「無關」者，倘性別平等專家學者給予建議，亦須填寫 9-1 至 9-3。
- * 註 2：完成後，由填表機關專責人員進行檢覈，填寫「第一部分－拾、填表機關專責人員檢覈」。填表機關專責人員不得與填表人為同一人。
- * 註 3：若以上有 1 項未完成，表示計畫案在研擬時未考量性別，研考會將退回主辦機關重新辦理。

【第二部分－程序參與】：本部分由民間性別平等專家學者填寫

拾壹、程序參與：至少應邀請 1 位以上民間性別平等專家學者進程序參與；程序參與者應名列台灣國家婦女館性別主流化人才資料庫(http://gm.taiwanwomencenter.org.tw)，或本市在地性別人才資料庫 (請優先聘請曾參與性別影響評估案之專家學者)。			
(一) 基本資料			
11-1 程序參與期程或時間	108 年 6 月 6 日至 108 年 6 月 10 日		
11-2 參與者姓名、職稱、服務單位及其專長領域	葉文健 副秘書長 台灣觀光協會 交通運輸、觀光旅遊、性別影響評估		
11-3 參與方式	<input type="checkbox"/> 計畫研商會議 <input type="checkbox"/> 性別平等專責小組會議 <input checked="" type="checkbox"/> 書面意見		
11-4 業務單位所提供之資料	相關統計資料	計畫書	計畫書涵納其他初評結果
	<input checked="" type="checkbox"/> 有 <input type="checkbox"/> 很完整 <input checked="" type="checkbox"/> 可更完整 <input type="checkbox"/> 現有資料不足須設法補足 <input type="checkbox"/> 無 <input type="checkbox"/> 應可設法找尋 <input type="checkbox"/> 現狀與未來皆有困難	<input type="checkbox"/> 有，且具性別目標 <input checked="" type="checkbox"/> 有，但無性別目標 <input type="checkbox"/> 無	<input type="checkbox"/> 有，已很完整 <input checked="" type="checkbox"/> 有，但仍有改善空間 <input type="checkbox"/> 無
11-5 計畫與性別關聯之程度	<input checked="" type="checkbox"/> 有關 <input type="checkbox"/> 無關 (若性別平等專家學者認為第一部分「柒、受益對象」7-1 至 7-3 任一指標應評定為「是」者，則勾選「有關」；若 7-1 至 7-3 均評定「否」者，則勾選「無關」)。		
(二) 主要意見：就前述各項(問題與需求評估、性別目標、參與機制之設計、資源投入及效益評估)說明之合宜性提出檢視意見，並提供綜合意見。			
11-6 問題與需求評估說明之合宜性	本計畫評量，主要為機器人設計大賽與科學展覽會，前者參加學生具性別明顯差異，女男比約 1 比 10；其原因或許在於科學展覽已具成熟基礎、參賽者多已能了解，亦或是主題涵蓋「生活與應用科學(二)(環保與民生)」及「行為與社會科學科」等綜合性科別；而機器人設計大賽在熟悉性與競賽類型上，仍為男性較感興趣。		
11-7 性別目標說明之合宜性	目前無設定性別目標。建議可適當設定機器人設計大賽的女男性參加比例，逐步提升為 1 比 9、甚至 1 比 8。		
11-8 性別參與情形或改善方法之合宜性	女性評審比例應逐步提高，未來朝向任一性別不低於三分之一。		
11-9 受益對象之合宜性	合宜。		

11-10 資源與過程說明之合宜性	機器人大賽未來宣傳時可適度提高過往女性參賽者獲獎作品及經驗分享比重。
11-11 效益評估說明之合宜性	合宜。
11-12 綜合性檢視意見	在性別統計上，可以針對各比賽之不同主題項目，或是未報名參賽者原因，進行更深入的性別分析，以掌握比賽之性別意涵。
(三) 參與時機及方式之合宜性 合宜	
本人同意恪遵保密義務，未經機關同意不得逕自對外公開所評估之計畫草案。 (簽章，簽名或打字皆可) 葉文健	