

桃園市原住民族人口特徵之探討

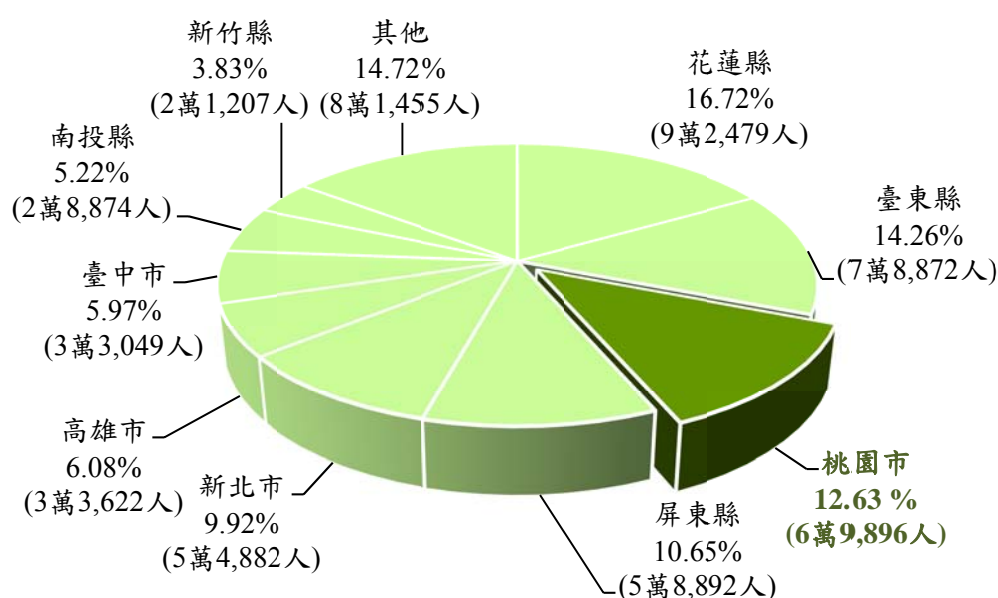
本文主要係運用區位商數分析方法，就年齡、婚姻狀態及教育程度等 3 個面向，探討桃園市原住民族人口特徵，並作為業務機關施政之參考。

壹、前言

臺灣原住民族係指早在 17 世紀就在島上定居的族群，文化及語言屬南島民族一個分支，主要分布於臺灣本島山區及東部地區，臺灣光復後，依原住民於光復前戶籍所在地區分為山地原住民及平地原住民，截至 105 年底全國法定的原住民族為 16 族計 55 萬 3,228 人，並分布於全國各縣市。

105 年底桃園市(以下簡稱本市)戶籍登記註記為原住民族身分者 6 萬 9,896 人，占全國原住民族人口 12.63%，人數僅次於花蓮縣 9 萬 2,479 人占 16.72%及臺東縣 7 萬 8,872 人占 14.26%，本市為原住民族人口第 3 多之縣市(圖 1)。又桃園市政府(以下簡稱本府)自 89 年將原住民行政課提升為原住民行政局，現稱為原住民族行政局，專責辦理各項相關業務，顯見本府對原住民族之重視。

圖 1、105 年底全國原住民族人口分布



資料來源：內政部。

本文將藉由本府民政局產製之人口統計資料，運用區位商數及擴大區位商數分析年齡、婚姻狀態及教育程度等 3 個面向人口結構，再從上開分析結果，擇選重要度較高或 10 年來重要度變化較大之特徵，進一步分析背後原因，以掌握本市原住民族人口之脈動，冀提供政府施政規劃之參考。

貳、分析工具介紹

區位商數(Location Quotient, LQ)係英國地理學者 P. Haggett 提出，為地理經濟學廣泛使用之指標，係衡量某產業於特定區域之相對重要性，其分子為一地區某產業比重，分母為全國某產業比重，常運用就業人口或產值計算，以反映該區某產業的競爭能力，優點是即使該地區某產業比重較低也不會因此被忽略；擴大區位商數(Expansion Quotient Analysis, EQ)即是將前後時間點之 LQ 相除。

本文試著應用區位商數衡量本市原住民族人口及本市人口之差異，並重新定義如下：

一、區位商數

$$LQ=(I_i / I)/(P_i / P)$$

其中 I_i ：本市 i 類別原住民族人口

I ：本市原住民族人口

P_i ：本市 i 類別人口

P ：本市人口

若 $LQ > 1$ ，則本市 i 類別原住民族人口比率高於本市 i 類別人口比率，顯示 i 類別為本市原住民族人口之重要特徵， LQ 愈大表示重要度愈高；若 $LQ \leq 1$ 則 i 類別不是重要特徵， LQ 愈小表示重要度愈低。

二、擴大區位商數

$$EQ=LQ_{t+k} / LQ_t, k > 0$$

LQ_t ： t 期之 LQ ， LQ_{t+k} ： $t+k$ 期之 LQ

$EQ > 1$ 表示本市原住民族人口 i 類別特徵之重要度上升

$EQ = 1$ 表示本市原住民族人口 i 類別特徵之重要度不變

$EQ < 1$ 表示本市原住民族人口 i 類別特徵之重要度下降

參、本市原住民族人口特徵研析

一、年齡

依三階段年齡組觀察人口結構，105 年底本市原住民族人口 0 至 14 歲 1 萬 6,457 人占 23.55%，15 至 64 歲 5 萬 1,027 人占 73.00%，65 歲以上 2,412 人則占 3.45%。

與本市相較，105 年底本市原住民族人口各年齡組比率除以全市人口各年齡組比率之 LQ，0 至 14 歲 LQ 大於 1，而 15 至 64 歲及 65 歲以上之 LQ 則皆小於 1，且以 65 歲以上最小，顯示本市原住民族人口年齡 0 至 14 歲為重要特徵，餘為非重要特徵，又以 65 歲以上重要度較低。

又分析 105 年底與 96 年底 LQ 相除之 EQ，各年齡組之 EQ 皆大於 1，其中以 65 歲以上最大，顯示與本市人口年齡特徵相較，10 年來本市原住民族人口各年齡特徵重要度皆為上升，且 65 歲以上重要度大為提升(表 1)。

表 2、本市及原住民族人口年齡概況

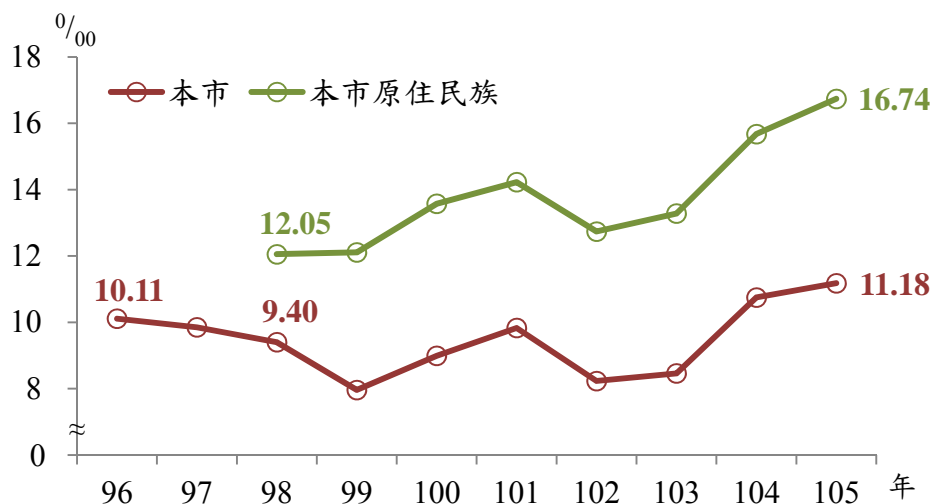
單位：人；%

年底別	項目別		總計	0 至 14 歲	15 至 64 歲	65 歲以上
96	本市	人口	1,934,968	394,093	1,387,612	153,263
		比率	100.00	20.37	71.71	7.92
	本市原住民族	人口	53,436	15,743	36,530	1,163
		比率	100.00	29.46	68.36	2.18
	LQ ₉₆		--	1.45	0.95	0.27
105	本市	人口	2,147,763	329,307	1,599,031	219,425
		比率	100.00	15.33	74.45	10.22
	本市原住民族	人口	69,896	16,457	51,027	2,412
		比率	100.00	23.55	73.00	3.45
	LQ ₁₀₅		--	1.54	0.98	0.34
比較	EQ		--	1.06	1.03	1.23

資料來源：本府民政局。

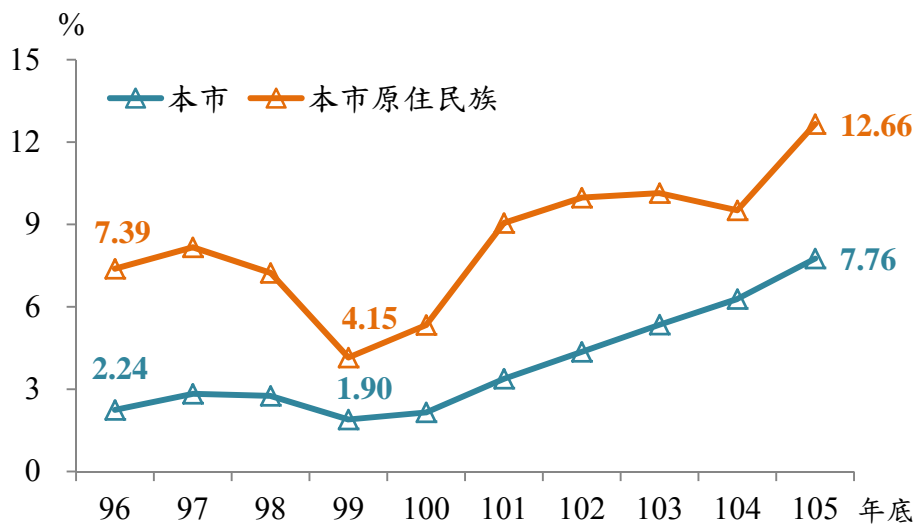
近年本市原住民族人口粗出生率高於本市，爰本市原住民族 0 至 14 歲人口比率較高於本市；另隨平均壽命延長，近年本市及原住民族 65 歲以上人口均呈增加之勢，且近年本市原住民族 65 歲以上人口增加率高於本市(圖 2 及圖 3)。

圖 2、本市及原住民族人口粗出生率



資料來源：本府民政局及行政院原住民族委員會。
附註：自 98 年起始有本市原住民族出生統計資料。

圖 3、本市及原住民族 65 歲以上人口增加率



資料來源：本府民政局。

二、婚姻狀態

按婚姻狀態觀之，105 年底本市原住民族 15 歲以上人口計 5 萬 3,439 人，未婚者 2 萬 1,485 人占 40.20%，已婚者 2 萬 2,502 人占 42.11%，上開合占逾 8 成，離婚及喪偶者則僅分別為 6,864 人及 2,588 人，分占 12.84%及 4.84%。

與本市相較，105 年底本市原住民族 15 歲以上人口各婚姻狀態比率分別除以全市 15 歲以上人口各婚姻狀態比率之 LQ，未婚及離婚 LQ 皆大於 1，並以離婚較大，已婚及喪偶 LQ 小於 1，且以已婚較小，顯示本市原住民族 15 歲以上人口婚姻狀態以未婚及離婚為重要特徵，並以離婚重要度較高，而已婚及喪偶為非重要特徵，且以已婚重要度較低。

又分析 105 年底與 96 年底 LQ 相除之 EQ，各婚姻狀態之 EQ 僅未婚略大於 1，餘均小於 1，顯示與本市 15 歲以上人口婚姻狀態特徵相較，10 年來本市原住民族 15 歲以上人口婚姻狀態特徵為未婚重要度略升，餘則為下降，且離婚重要度下降最多(表 2)。

表 2、本市及原住民族 15 歲以上人口婚姻狀態概況

單位：人；%

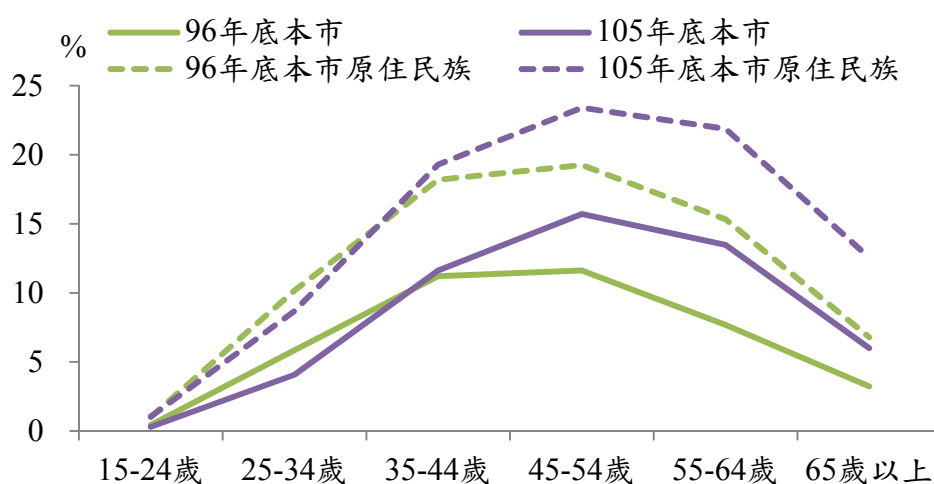
年底別	項目別		總計	未婚	已婚	離婚	喪偶
96	本市	人口	1,540,875	523,136	837,442	107,289	73,008
		比率	100.00	33.95	54.35	6.96	4.74
	本市 原住民	人口	37,693	14,066	17,776	4,210	1,641
		比率	100.00	37.32	47.16	11.17	4.35
	LQ ₉₆		--	1.10	0.87	1.60	0.92
105	本市	人口	1,818,456	622,282	939,331	159,031	97,812
		比率	100.00	34.22	51.66	8.74	5.38
	本市 原住民	人口	53,439	21,485	22,502	6,864	2,588
		比率	100.00	40.20	42.11	12.85	4.84
	LQ ₁₀₅		--	1.17	0.82	1.47	0.90
比較	EQ		--	1.07	0.94	0.92	0.98

資料來源：本府民政局。

進一步從與婚姻狀態密切關聯的年齡因子探討離婚及未婚比率，本市原住民族 15 歲以上人口各年齡組離婚比率皆高於本市，又 10 年來除 34 歲以下離婚比率略降外，35 歲以上皆為提升，惟整體離婚比率增幅略小於本市。

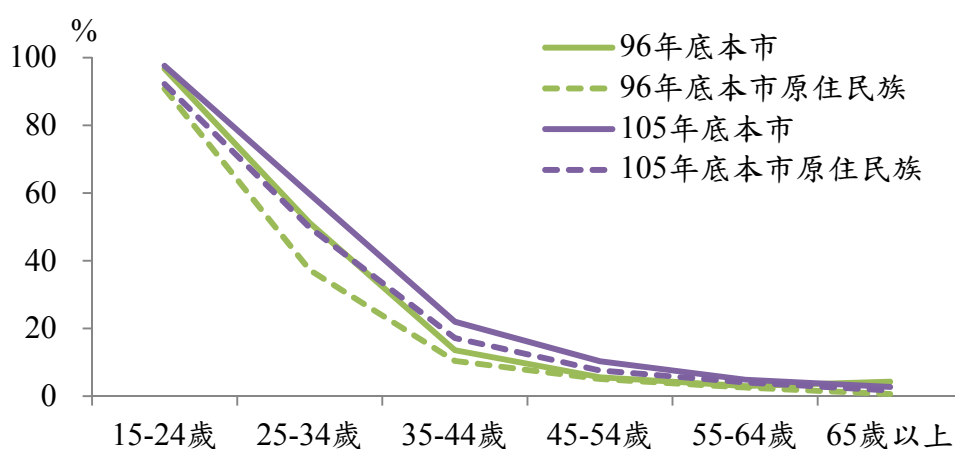
未婚部分而言，本市原住民族 15 歲以上人口各年齡組未婚比率皆略低於本市，惟本市原住民族 15 歲以上人口整體未婚比率卻高於本市，係因兩群體人口年齡結構不同，且各年齡組未婚比率懸殊所致，而 10 年來各年齡組未婚比率均為增加，且整體未婚比率增幅大於本市(圖 4 及圖 5)。

圖 4、本市及原住民族人口之年齡組離婚比率



資料來源：本府民政局。

圖 5、本市及原住民族人口之年齡組未婚比率



資料來源：本府民政局。

三、教育程度

從教育程度分析，105 年底本市原住民族 15 歲以上人口計 5 萬 3,439 人，教育程度以高中職 2 萬 2,954 人為主，占 42.95%，國中以下 1 萬 7,551 人占 32.84%次之，大學 9,050 人占 16.94%再次之。

與本市相較，105 年底本市原住民族 15 歲以上人口各教育程度比率分別除以全市 15 歲以上人口各教育程度比率之 LQ，高中職及國中以下者 LQ 皆大於 1，並以國中以下較大，專科以上 LQ 皆小於 1，且以研究所較小，顯示本市原住民族 15 歲以上人口教育程度重要特徵為高中職以下，並以國中以下重要度較高，而專科以上為非重要特徵，又以研究所重要度較低。

又分析 105 年底與 96 年底 LQ 相除之 EQ，各教育程度之 EQ 除國中以下小於 1 外，餘皆大於 1，顯示與本市 15 歲以上人口教育程度特徵相較，10 年來本市原住民族 15 歲以上人口教育程度特徵為國中以下重要度下降，餘皆為上升，值得一提的是，大學以上重要度皆大幅提升（表 3）。

表 3、本市及原住民族 15 歲以上人口教育程度概況

單位：人；%

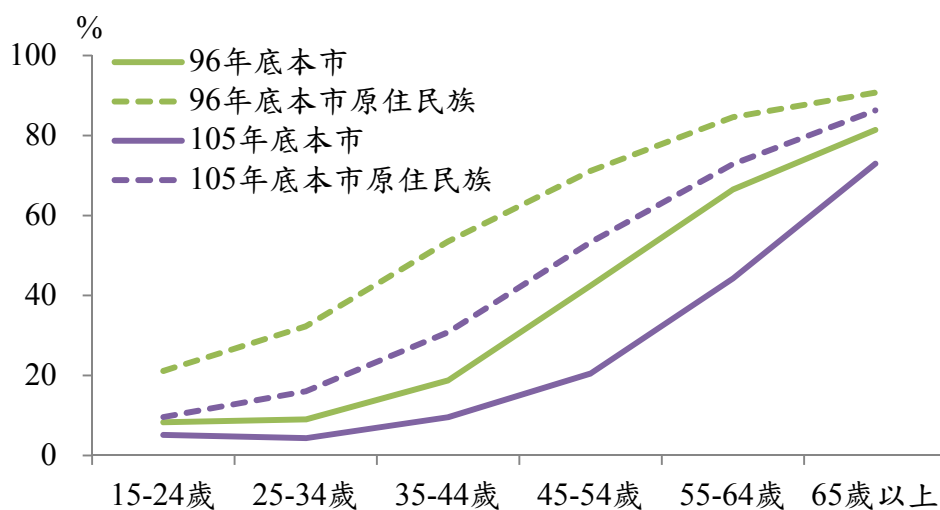
年底別	項目別		總計	研究所	大學	專科	高中職	國中以下
96	本市	人口	1,540,875	51,752	264,894	201,384	564,002	458,843
		比率	100.00	3.36	17.19	13.07	36.60	29.78
	本市 原住民	人口	37,693	130	2,681	2,321	15,468	17,093
		比率	100.00	0.34	7.11	6.16	41.04	45.35
	LQ ₉₆		--	0.10	0.41	0.47	1.12	1.52
105	本市	人口	1,818,456	111,625	483,420	206,719	604,417	412,275
		比率	100.00	6.14	26.58	11.37	33.24	22.67
	本市 原住民	人口	53,439	583	9,050	3,301	22,954	17,551
		比率	100.00	1.09	16.94	6.18	42.95	32.84
	LQ ₁₀₅		--	0.18	0.64	0.54	1.29	1.45
比較	EQ		--	1.73	1.54	1.15	1.15	0.95

資料來源：本府民政局。

進一步亦從與教育程度密切關聯的年齡因子探討國中以下及大學以上比率，本市原住民族 15 歲以上人口中，各年齡組國中以下比率皆明顯高於本市，又 10 年來除 65 歲以上外，各年齡組國中以下比率顯著降低，且整體國中以下比率降幅大於本市。

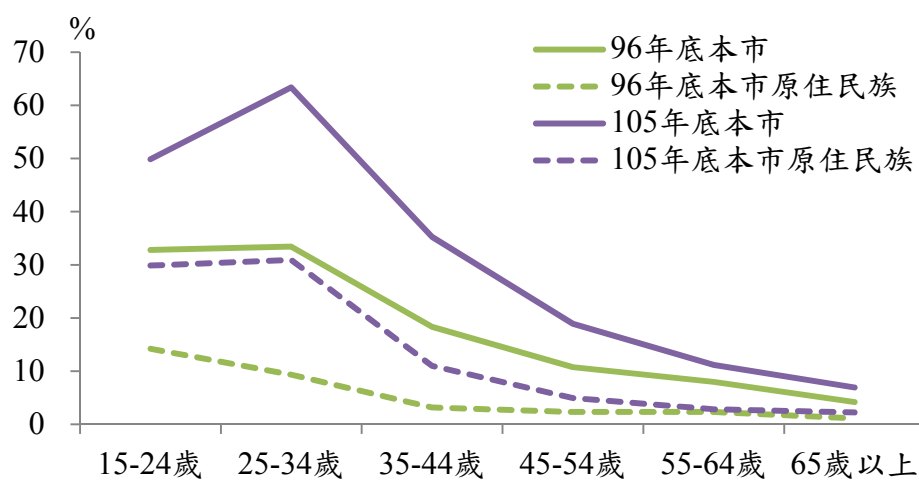
就大學以上部分來說，本市原住民族 15 歲以上人口各年齡組大學以上比率皆低於本市，又 10 年來 34 歲以下大學以上比率皆大幅提升，且整體大學以上比率增幅大於本市(圖 6 及圖 7)。

圖 6、本市及原住民族 15 歲以上人口之年齡組國中以下比率



資料來源：本府民政局。

圖 7、本市及原住民族 15 歲以上人口之年齡組大學以上比率



資料來源：本府民政局。

肆、結語

本文主要以區位商數 LQ 及擴大區位商數 EQ 為分析工具，與本市比較，探討 105 年底本市原住民族人口特徵，並分析 10 年來變化，進一步探討上開結果之背後原因，謹將分析結果綜整如次：

一、人口較為年輕，惟老年人口漸增

依三階段人口結構分析，本市原住民族人口年齡以 0 至 14 歲為重要特徵，而近 10 年來各年齡組重要度皆為上升，且以 65 歲以上提升最多。

近年本市原住民族人口粗出生率高於本市，爰本市原住民族人口 0 至 14 歲比率較高於本市；另隨平均壽命延長，近年本市及原住民族 65 歲以上人口均呈增加之勢，且近年本市原住民族 65 歲以上人口增加率高於本市。

二、未婚人口為主，且單身情形愈趨明顯

從婚姻狀態觀察，本市原住民族 15 歲以上人口婚姻狀態以未婚及離婚為重要特徵，並以離婚重要度較高，就近 10 年來的變化而言，未婚重要度略升，餘為下降，且離婚重要度下降最多。

再從年齡組分析離婚及未婚比率，本市原住民族 15 歲以上人口各年齡組離婚比率皆高於本市，又 10 年來除 34 歲以下離婚比率略降外，35 歲以上皆為提升，惟整體離婚比率增幅略小於本市；各年齡組未婚比率皆略低於本市，惟本市原住民族 15 歲以上人口整體未婚比率卻高於本市，係因兩群體人口年齡結構不同，且各年齡組未婚比率懸殊所致，而 10 年來各年齡組未婚比率均為增加，且整體未婚比率增幅大於本市。

三、隨教育普及化，高教育程度者增加

按教育程度觀之，本市原住民族 15 歲以上人口教育程度以高中職以下為重要特徵，並以國中以下重要度較高，而 10 年來除國中以下重要度下降外，餘皆為上升，且高教育程度重要度大幅提升。

進一步從年齡組分析國中以下及大學以上比率，本市原住民族 15 歲以上人口各年齡組國中以下比率顯高於本市，惟 10 年來為降低之勢，且整體國中以下比率降幅大於本市；各年齡組大學以上比率則皆低於本市，惟 10 年來 34 歲以下大學以上比率皆已大幅提升，且整體大學以上比率增幅大於本市。